

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ

**Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Российский центр гражданского и патриотического воспитания
детей и молодежи» (ФГБУ «Роспатриотцентр»)**

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

**по оценке заявок на участие в конкурсе на предоставление субсидий
из федерального бюджета некоммерческим организациям,
в том числе молодежным и детским общественным объединениям,
на проведение мероприятий по содействию патриотическому
воспитанию граждан Российской Федерации**

2018 г.



Раздел 1. Основные положения.

Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам конкурса на предоставление субсидий из федерального бюджета некоммерческим организациям, в том числе молодежным и детским общественным объединениям, на проведение мероприятий по содействию патриотическому воспитанию граждан Российской Федерации (далее – конкурс) в оценке заявок на участие в конкурсе.

До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперту рекомендуется внимательно изучить следующие материалы:

- Объявление о проведении конкурса;
- Конкурсную документацию;
- инструкцию по подготовке заявок на участие в конкурсе.

Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично. Эксперту посредством электронной почты направляются заявки организаций, оценочные ведомости.

Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе, если она представлена организацией, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса информирует Конкурсную комиссию о конфликте интересов.

Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов. Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации в Интернете (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у нее сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с организацией, представившей данную заявку, напрямую запрашивать у такой организации документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых организация может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

Заявка проверяется на соответствие требованиям конкурса при вскрытии конвертов и рассмотрении заявок Конкурсной комиссией. Вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям конкурсной документации, недостоверности представленной в составе заявки

информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в Конкурсную комиссию. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению Конкурсной комиссии рассмотрение и оценка данной заявки должны быть прекращены.

Эксперт конкурса оценивает заявку по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 100 баллов (целым числом).

Каждая оценка сопровождается обосновывающим ее комментарием.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в оценочной ведомости автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию.

Критерии оценки заявок:

- 1) актуальность и социальная значимость проекта;
- 2) логическая связанность мероприятий проекта, их соответствие целям, задачам и ожидаемым результатам;
- 3) инновационность и уникальность проекта;
- 4) соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов;
- 5) реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта;
- 6) масштаб реализации проекта;
- 7) собственный вклад и дополнительные ресурсы, привлекаемые для реализации проекта, перспективы его дальнейшего развития;
- 8) опыт успешной реализации проектов организаций по соответствующему направлению;
- 9) соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности;
- 10) информационная открытость, публичность организации.

При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет средств субсидии **не допускается** осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки);
- расходов на капитальное строительство новых зданий;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;
- расходов на погашение задолженности организации;

– расходов на уплату штрафов, пеней.

В случае если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы субсидии, по критерию «Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта» эксперту конкурса рекомендуется присваивать ноль баллов.

В случае если на недопустимые расходы запрашивается менее десяти процентов суммы субсидии, эксперту конкурса рекомендуется оценить, возможна ли успешная реализация проекта, в том числе достижение запланированных результатов, без осуществления таких расходов, и в общем комментарии по данной заявке указать на необходимость исключения данных расходов из бюджета проекта.

При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемой субсидии эксперту конкурса рекомендуется исходить из логики сокращения запрашиваемой суммы субсидии. Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы субсидии приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и рекомендуется к поддержке;*
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;*
- в) проект не рекомендуется к поддержке.*

Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам). В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы субсидии.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод *«Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта»*, эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбрана рекомендация *«Проект не рекомендуется к поддержке»*, эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 100 баллов) по критериям оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
90 – 100 б.	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют.
60 – 89 б.	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
30 – 59	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0 – 29 б.	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям конкурсной документации. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта



Раздел 2. Рекомендации по определению оценок по критериям

Критерий 1. Актуальность и социальная значимость проекта	
90 – 100 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: <ul style="list-style-type: none">– проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;– проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;– имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами;– мероприятия проекта полностью соответствуют направлению по которому подана заявка.
60 – 89 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта: <ul style="list-style-type: none">– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
30 – 59 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно: <ul style="list-style-type: none">– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в проекте;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 29 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны: <ul style="list-style-type: none">– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;– большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным направлением;– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

Критерий 2. Логическая связанность мероприятий проекта, их соответствие целям, задачам и ожидаемым результатам	
90 – 100 баллов	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; – календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; – указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта.
60 – 89 баллов	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
30 – 59 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; – имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 29 баллов	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; – существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; – сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

Критерий 3. Инновационность, уникальность проекта	
90 – 100 баллов	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность
60 – 89 баллов	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); – у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
30 – 59 баллов	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; – практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 29 баллов	<p>Проект не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации; – практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием).

Критерий 3.	
Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	
90 – 100 баллов	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно.
60 – 89 баллов	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; – по описанию запланированных результатов у эксперта имеются незначительные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке).
30 – 59 баллов	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 29 баллов	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Критерий 5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	
90 – 100 баллов	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет средств субсидии, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов
60 – 89 баллов	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
30 – 59 баллов	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов;</p> <ul style="list-style-type: none"> – в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; – некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); – обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 29 баллов	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; – в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет субсидии расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе; – бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки; – бюджет проекта не соответствует целевому характеру субсидии, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; – имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные.

Критерий 6. Масштаб реализации проекта	
90 – 100 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект; – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров.
60 – 89 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено; – имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
30 – 59 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> – возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует; – в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 29 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки; – не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

Критерий 7.	
Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	
90 – 100 баллов	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50% бюджета проекта (не суммы субсидии, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта); – доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения финансовой поддержки.
60 – 89 баллов	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; – в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения финансовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту.
30 – 59 баллов	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой субсидии:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие)

	<p>от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют);</p> <ul style="list-style-type: none">– продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 29 баллов	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет субсидии:</p> <ul style="list-style-type: none">– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;– отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения поддержки;– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Критерий 8. Опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности	
90 – 100 баллов	<p>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному направлению на протяжении более 5 лет; – в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; – организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; – у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); – у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности.
60 – 89 баллов	<p>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному направлению (по масштабу и количеству мероприятий); – в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете.
30 – 59 баллов	<p>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы и наличии положительных результатов; – организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой субсидии) объемами целевых средств; – организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой субсидии) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

0 – 29 баллов	У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному направлению: <ul style="list-style-type: none">– организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год;– опыт проектной работы организации в заявке практически не описан;– имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации);– организация не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют);– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).
--------------------------	---

Критерий 9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности	
90 – 100 баллов	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; – в заявке доказана возможность каждого члена команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта
60 – 89 баллов	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
30 – 59 баллов	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0 – 29 баллов	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; – имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

Критерий 10. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности	
90 – 100 баллов	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации; – организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления; – организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация.
60 – 89 баллов	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах; – информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
30 – 59 баллов	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете; – у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию; – отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0 – 29 баллов	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернете; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)